**Gemeenschappelijk of plaatselijk: wanneer welke keuze?**

**Doelstelling**

Handvatten benoemen om de keuze voor het **PLAATSELIJKE** of het **GEMEENSCHAPPELIJKE** te verantwoorden

**Materiaal**

2 Werkbladen per deelnemer (een ingevuld en een leeg)

**Werkwijze**

**Mogelijke inleiding**

Het is niet gemakkelijk om te onderscheiden wat we best gemeenschappelijk doen en wat plaatselijk. Rationele argumenten doen vandaag kiezen voor het **GEMEENSCHAPPELIJKE**:

* Minder mankracht kan zo efficiënter ingezet worden
* Samen werken is werk delen, alleen zouden we sommige activiteiten niet meer kunnen
* Groeiend gevoel van verbondenheid – ruimer kerkgevoel
* …

Maar toch…

Zo eenvoudig is het niet. We werken met mensen, met mensen die een rugzak dragen, die verbonden zijn aan een gemeenschap met gevoeligheden, met beperkingen in mobiliteit. Mensen met een ingebouwde klok die bij sommigen snel loopt en bij anderen zeer traag. We kunnen even gemakkelijk een lijstje maken waarom we liever niet gemeenschappelijk werken.

* Gehechtheid aan eigen kerktoren
* Angst voor verlies eigen identiteit gemeenschap
* Tegenzin in verplaatsingen
* Vermoeidheid om nog aan nieuwe dingen te beginnen
* Spanningen tussen gemeenschappen binnen een federatie, soms zeer oude spanningen
* …

Sommige hindernissen zijn te verhelpen, mits goede aanpak.
Andere hindernissen zijn bijzonder taai. Je kan er niet omheen.

Samenwerken biedt kansen. Dat zal niemand ontkennen. Maar daarom zijn we nog niet bereid om tot samenwerking over te gaan.

* Het vraagt **visie** om te onderscheiden wat beter samen gebeurt en wat beter plaatselijk gebeurt. Het ene sluit het andere bovendien niet altijd uit. Meer daarover in een andere werkvorm uit deze bundel.
* Het vraagt **dialoog** om samen met de anderen tot een keuze te komen die gedragen wordt door de meerderheid.
* Het vraagt **talent** om aanwezige tegenkantingen om te buigen. Niet elk priester/moderator/diaken/parochie-assistent is daar even goed in. Soms raakt het ons diep in het hart. Het vraagt **vaardigheid** in het **omgaan met conflicten**.
* Het vraagt een **bezieling en enthousiasme** dat aanstekelijk werkt. Het vraagt dat we zelf geheel overtuigd zijn van onze visie, van het heil van deze keuze.

Zoals gezegd is ook de keuze niet uniform. Het geldt niet voor alles dat gemeenschappelijk beter is. Het vraagt telkens een proces van onderscheiding.

Als we met een concrete vraag voor ogen kijken naar de keuze of we dat plaatselijk of gemeenschappelijk doen, dan zal altijd de vraag blijven: in hoeverre werken we mee aan Gods droom met deze wereld. Met deze droom in ons achterhoofd kijken we nu naar de sterktes, zwaktes, kansen en bedreigingen van onze keuzes.

Vandaag gaan we een concrete situatie uit onze pastoraal voor ogen houden en ons afvragen via een sterkte-zwakte-analyse op welk niveau we deze activiteit het best laten doorgaan. Argumenten daartoe vind je op het ingevulde schema.

Mogelijkheid 1: iedereen overloopt dit ingevuld schema en vraagt zo nodig naar verduidelijking. De gespreksleider kan de bijlage gebruiken om het één en ander uit te leggen.

Mogelijkheid 2: de gespreksleider overloopt elk van de argumenten in het ingevulde schema m.b.v. bijlage.

**Een casus toetsen**

De deelnemers houden eenzelfde casus voor ogen en geven de sterktes, zwaktes, kansen en bedreigingen aan. Ze kunnen de argumenten van het ingevulde blad gebruiken.

Eerst persoonlijk overdenken

Dan in gesprek gaan met elkaar

En hopelijk tot besluiten komen

**Mogelijke afsluiting**

We zingen driemaal ZJ11c

**Timing**

60’ (of opgesplitst: 40’+20’+20’)

**Aandachtspunten**

* Eer je aan deze werkvorm begint, zoek je best eerst samen uit hoe het visioen in jullie federatie/pastorale eenheid klinkt (zie eerdere werkvormen)
* Deze werkvorm kan in fases: eerst sterktes, een volgende vergadering de zwaktes en daarna de kansen

 BIJLAGE

Er zijn natuurlijk een aantal beweegredenen om te kiezen voor het **GEMEENSCHAPPELIJKE**, om centraal aangestuurd bepaalde activiteiten te organiseren. Dat komt omdat die keuze op zich het gemakkelijker maakt om mee te werken aan het visioen. Jullie vinden op de werkfiches een aantal van die beweegredenen. We noemen dat de **STERKTES.**  We noemen er een aantal, zonder volledig te willen zijn (ze staan links bovenaan op uw blad).

* **Samen op weg**

Door over parochiegrenzen heen samen te werken, ontstaat er een sfeer van ‘zo kunnen we dit wel aan, alleen zou ons dat niet lukken’.

* **Eenheid in beleid**

Onderling gesprek en samenwerking tussen de parochies maakt het mogelijk om in gezamenlijkheid iets uit te werken en daar ook samen de vruchten van te dragen.

* **Haalbaarder**

Eenmaal iets organiseren i.p.v. in elke parochie is eenvoudiger.

* **Nieuwe mensen vinden**

Omdat we rekruteren in een groter gebied hebben we meer kans om de geschikte man/vrouw op de geschikte plek te zetten.

* **Gebundelde krachten**

Omdat we samen werken over parochiegrenzen heen ontstaat er een andere dynamiek/energie en hoeft niet ieder het voor zich uit te vinden.

* **Kiezen voor (nieuw) leven**

Samenwerken geeft de mogelijkheid om nieuwe wegen te gaan want er is geen voorgaande.

Meer nog kiezen voor het **GEMEENSCHAPPELIJKE** maakt sommige zaken mogelijk. We noemen dat de **KANSEN.** (Je vindt er een aantal links onder in het schema)

* **Nood aan vorming**

Samenwerking gebeurt niet vanzelf. We hebben immers allemaal geleerd om onder de eigen kerktoren te blijven. Dat vraagt dus enige vorming.

* **Doelen verhelderen**

Het is niet altijd duidelijk waartoe die samenwerking moet leiden. Is het echt de bedoeling ooit één parochie te worden of moeten we bovenlokaal ontmoetingen organiseren als het lokaal niet meer mogelijk is (dat is het principe van de subsidiariteit) of …? Samenwerken verplicht ons hierover na te denken.

* **Groter aanbod**

Als we samenwerken zijn er meer talenten ter beschikking, is er een groter aanbod en kan er dus meer (lees diverser) geloofsontmoeting zijn.

* **Leren van elkaar**

Samenwerken laat toe dat we kunnen horen van elkaar hoe ieder het eerder deed en dat of wel ter plekke mee nemen ofwel op hoger niveau realiseren.

* **Verminderd aantal pastoors**

We zitten met een verminderd aantal priesters. Zo samenwerken laat toe om toch ieder de nodige pastorale zorg te geven.

* **Inspiratieplekken**

Oprichten van een inspiratieplek kost veel energie en menskracht. In een samenwerkingsverband is het wèl mogelijk om hierbij stappen te zetten.

* **Aanspreekbaar voor jongeren**

Al samenwerkend kunnen we tijd vrij maken om onze pastoraal te actualiseren. Wellicht is er daardoor een aanbod dat meer geliefd is door jongeren.

OK, het is waar. Ook deze keuze voor het **GEMEENSCHAPPELIJKE** helpt ons niet altijd korter bij ons doel. Dat zijn de **ZWAKTES** van die keuze, (zie rechtsboven op het schema) nl

* **Doel niet duidelijk, dringt niet door**

Samenwerken kan op zich wel heel fijn zijn. Waartoe moet het dienen? Dat is niet altijd duidelijk. Is het echt de bedoeling ooit één parochie te worden of moeten we bovenlokaal ontmoetingen organiseren als het lokaal niet meer mogelijk is (dat is het principe van de subsidiariteit) of …?

* **Loslaten van verworvenheden, van gekende, vertrouwde**

Als we samenwerken met andere parochies dan kan het niet meer allemaal zoals wij dat vroeger deden. We zullen ons wat moeten aanpassen. Dat voelt niet altijd fijn aan.

* **Als concurrentie ervaren**

Soms is die samenwerking echt wel beter dan wanneer ieder het apart zou doen. We zijn daar wat jaloers op.

* **Minder betrokkenheid**

In zo een samenwerkingsverband gebeurt alles zo ver van ons weg. We weten eigenlijk niet goed wat er wanneer beslist wordt. Het gebeurt precies boven ons hoofd.

* **Verlies van eigenheid**

Als we samenwerken met andere parochies dan kan het niet meer allemaal zoals wij dat vroeger deden. Waar blijven al onze goede tradities?

* **Vaak nieuw ervaren**

Al die vernieuwing: daar zijn we niet op gesteld. Hou het maar bij het oude.

Tegelijkertijd zijn er omstandigheden – buiten onze wil om – die tegenwerken om voor het **GEMEENSCHAPPELIJKE** te kiezen. Je vindt deze **BEDREIGINGEN** rechts onder in het schema.

* **Afstanden**

Men houdt bij die samenwerking tussen de parochies geen rekening met de afstand die je tekens moet afleggen om aan iets mee te doen.

* **Leeftijd**

Vele mensen zijn oud en zien af van verplaatsingen.

* **Buurtwerking**

De vraag van de gemeente om buurtwerking te realiseren, om de kerk zo goed mogelijk te gebruiken.

Er zijn beweegredenen om te kiezen voor het **PLAATSELIJKE**. Dat komt omdat die keuze op zich het gemakkelijker maakt om te kiezen voor het doel. We noemen dat de **STERKTES**

* **Gekende is goed**

In onze parochie kent iedereen iedereen. We weten wat we aan elkaar hebben. Het is altijd zo geweest en dat is goed.

* **Kracht van de autonomie**

We hebben volledig op eigen kracht hier een aantal zaken gerealiseerd. We zijn daar fier op en we willen dat voor onszelf behouden. Daar hoeft niemand anders iets over te zeggen, ook niet iemand van de naburige parochie.

* **Goede bewaren**

Er is dezer dagen al zoveel veranderd. In onze geloofsgemeenschappen gebeuren zoveel goede dingen. Die willen we behouden, liefst zoals ze nu zijn.

* **De kracht van een vrijgestelde in deze parochie**

Ik ben als pastoor verantwoordelijk voor deze parochie. Ik wil dat werk goed doen. En dat gaat het beste als ik het alleen doe. Kijk maar hoe goed de samenwerking hier is en wat we hier realiseren.

* **Nabijheid**

Wij werken hier samen voor onze parochie. Mensen van hier voelen zich hier thuis; elders niet. Zoals ook omgekeerd mensen van elders zich hier niet thuis voelen. Het is veel beter zo: iedereen kort bij de eigen kerk en de eigen activiteiten.

* **Een vraag van de gemeente naar buurtwerking**

De vraag van de gemeente om buurtwerking te realiseren, om de kerk zo goed mogelijk te gebruiken. Dat past in ons verlangen om ter plaatse iets te ondernemen.

Meer nog kiezen voor het **PLAATSELIJKE** maakt sommige zaken mogelijk. We noemen dat de **KANSEN**

* **Sterke onderlinge relaties**

Doordat we zo kort bij elkaar wonen, kennen we elkaar zo goed en wordt onze band alsmaar sterker.

OK, het is waar. Ook deze keuze voor het **PLAATSELIJKE** helpt ons niet altijd korter bij ons doel. Dat zijn de **zwaktes** van die keuze, nl

* **Tijdrovend**

Onze pastor is pastor van vele parochies. En dat betekent dat hij op veel plekken hetzelfde moet doen. Die man steekt daar veel tijd in.

* **Geen vernieuwing**

Doordat we altijd met dezelfde kleine groep dezelfde activiteiten voorbereiden zoals we altijd hebben gedaan, komt er geen vernieuwing en is er nauwelijks nog iemand geïnteresseerd in onze activiteiten.

* **Twijfel of hier leven is**

Wanneer een buitenstaander in de parochies komt, heeft hij/zij vaak de indruk dat de tijd er is blijven stil staan, dat er niet meer gewerkt wordt aan een eigentijdse geloofsbeleving.

De keuze voor het **PLAATSELIJKE** wordt door factoren – buiten ons om – moelijker gemaakt. Denken we aan volgende **BEDREIGINGEN**:

* **De maatschappelijke tendens**

Gemeentes fusioneren, politiezones zoeken samenwerking, enz. De keuze voor het plaatselijke staat hier haaks op.

* **De drang van velen om verder te kijken dan de woonplek**

De mens vandaag is eerder een wereldburger die zijn contacten niet beperkt tot de buurt.

* **Oudere medewerkers**

Vele vrijwilligers zitten al jaren op hun post. Wanneer zij wegvallen – vaak door ouderdom - wordt er niemand nieuw gevonden.

* **Minder medewerkers**

In een dorp wonen vaak minder mensen. Je hebt daardoor minder kans om geschikte medewerkers te vinden.

BEDREIGINGEN: Welke tendensen zien we in de samenleving rondom ons waardoor het pastoraal werk van morgen er niet gemakkelijker op wordt gemaakt

KANSEN Welke mogelijkheden zien we buiten ons waardoor we kunnen bouwen aan de toekomst?

ZWAKTES: Wat werkt tegen om de goede keuze te maken?

STERKTES: Wat helpt om goede pastoraal te doen?

**Gemeenschappelijk of plaatselijk: wanneer welke keuze? OEFENING**