**Theologische en pastorale bedenkingen bij exhortatie *Amoris laetitia***

***Vooraf***

- Waarover ik iets wil zeggen: over de titel – over de verwachte antwoorden op heikele kwesties – het sleutelbegrip onderscheiding en het geweten - enkele zaken waarover ik me verheug als theoloog – enkele kritische noten.

- Inhoud heel kort: (o.b.v. nr 6): eerst de inspiratie van de heilige Schrift (hfst 1), dan een blik op onze tijd met zijn uitdagingen (hfst 2) gespiegeld aan Jezus en zijn boodschap (hfst 3). En dan “de twee centrale hoofdstukken”, zegt de paus: over de liefde in het huwelijk (hfst 4) en haar vruchtbaarheid in het gezin (hfst 5). Ook al weet hij dat meest interesse kan uitgaan naar het zesde hoofdstuk over de concrete pastorale vragen en het achtste over genuanceerd en onderscheidend omgaan met de broosheid van huwelijk en gezin. Daartussen staat nog hoofdstuk 7 over opvoeding, en een hoofdstuk over spiritualiteit (hfst 9) sluit het geheel af na 185 pp.

**1. De titel van de exhortatie: *amoris laetitia -* de blijdschap om de liefde**

Deze titel is zeer bewust gekozen en zet de grondtoon van de exhortatie, hij zegt in feite al heel veel. Het zou een wereld van verschil zijn indien hier na *Evangelii gaudium* bvb *Caritatis gaudium* zou staan, wat men ook kan vertalen door ‘de vreugde van de liefde’. Waarom?

- *Laetitia*. Blijdschap is een bijzondere vorm van vreugde. Vreugde kan de christen ervaren en behouden in alle omstandigheden. Wie zich vandaag inzet voor de vluchtelingen die in Europa aankomen, kan bij alle onoplosbare miserie die hij of zij aantreft, toch een zekere diepere vreugde ervaren van iets te kunnen doen om hun lijden wat te verlichten, al was het maar door bij hen te zijn. Het is ook de blijvende ‘vreugde van het evangelie’, *gaudium*. Deze vreugde kan ook in het huwelijk, en zelfs “midden in het lijden” (nr. 22) worden beleefd.

Maar om het huwelijk zélf is er *laetitia* : blijdschap, gejuich en gejubel, plezier. Dan zijn we in een andere toonaard. Blijdschap is er om iets moois, niet om ellende. Het huwelijk is iets prachtigs, dat ons verblijdt: dat is de grondtoon.

- En *amor*. Ik zei ‘blijdschap om het huwelijk’, maar er staat ‘blijdschap om de liefde’. Maar beide zijn bijna synoniem. De liefde als *amor* kent vier deelgebieden. Er is de vriendschap: *I like you, as a person*. Er is de verliefdheid, het ook erotische verlangen : *I want you, I need you*. Er is de naastenliefde, de *caritas* waarmee de typisch christelijke liefde vaak wordt aangeduid: *I care for you*. En er is de loyauteit, tegenover familie of vaderland bvb – *I belong to you*.

Maar in de liefde als *amor* én in het huwelijk komen deze alle vier samen: *I like you, I want you, I care for you, and I am ‘forever yours’*. Pas dat alles samen is ten volle *amor*: *I love you*. En dat is nu net de grondtoon van het huwelijk waaruit het gezin tot stand komt.

Deze viervoudige betekenis keert ook terug doorheen de exhortatie: huwelijksliefde als de hoogste vriendschap na deze met God (123); een lange passage over passionele en erotische liefde (142-161); en zorg voor elkaar en anderen, en de trouw, komen op vele plaatsen terug. Kortom: het gaat in deze exhortatie over het huwelijk, over de liefde die ons met blijdschap vervult: *laetitia amoris*. De grote *problemen* verbonden met het huwelijk worden maar problemen omdat ze die meer fundamentele *blijdschap om de liefde* bedreigen.

**2. De berg, de muis en de bergrede**

Een vraag waarmee ik begon te lezen en een terechte vraag van de pers is onvermijdelijk: heeft de berg van twee synodes met alles er omheen, een muis gebaard? Wat leveren twee synodes nu op? Komt er nu duidelijke verandering van regels over heikele punten?

Maar reeds in nummer 2, onmiddellijk na de formele aanvang van de tekst, toont de paus dat hij zich daar maar al te bewust van is, en gaat hij allereerst in op zijn methode van omgaan met de vragen van de synodes. En hij legt uit dat hij een ander pad heeft gekozen dan het ‘duidelijke antwoord’, dat hij nu net *afwijst*, in beide richtingen! Hij zegt niet zomaar ja op verzuchtingen: de kerkelijke leer verandert dus niet. Maar hij zegt ook niet neen, zoals tevoren vaak klonk, en dat is op zich een grote verandering. Wat zegt de paus dan wel? Hij vraagt te *onderscheiden* en in elke situatie niet ‘duidelijk te oordelen’, maar wel goed nieuws, het evangelie te brengen. Hij heeft het over “de doctrinele, morele, spirituele en pastorale vragen onbevangen te *verdiepen*” in plaats van objectief-duidelijk te beantwoorden. Hij bekritiseert de debatten in de media, in publicaties maar ook onder kerkelijke ambtsdragers (lees maar: kardinalen en bisschoppen), die gaan “van een ongebreideld verlangen om zonder toereikende reflectie of uitdieping alles te veranderen, tot de ingesteldheid alles door toepassing van algemene regels of door overdreven gevolgtrekkingen en besluiten mits enkele theologische overwegingen te willen beslechten.” (nr 2) Hij beklemtoont dat meningsverschil over interpretatie van de leer in de kerk mogelijk is en dat het leergezag zich niet over alles in detail moet uitspreken (nr 3), en dit tot de Geest ons de volle waarheid zal onthullen. We moeten dus verder onderscheiden, zonder voortijdige duidelijke antwoorden te willen. En dus geeft hij die niet. Dat is zijn methode. En zo is de tekst opgebouwd: hij geeft niet toe aan de verleiding van de duidelijkheid.

**3. Onderscheidend omgaan met de problematiek, en ruimte voor het geweten**

In de plaats van duidelijke regels komt het fijnzinnige onderscheiden (de term wordt 71 keer gebruikt!), nuanceren, afwegen, situaties inschatten in al hun factoren… om leer en leven in relatie tot elkaar te brengen, en met ruimte voor het geweten. Ik ga er niet theoretisch op in, maar geef enkele voorbeelden:

– De tekst heeft het niet over de pil, maar over de *betekenis* van de vruchtbaarheid erkennen in de geslachtsgemeenschap ook als er om verschillende redenen feitelijk niet altijd een nieuw leven kan uit ontstaan” (80) – Zo ook in 222: in algemene zin moeten we *Humanae Vitae* en *Familiaris Consortio* herontdekken om tegen een mentaliteit in te gaan die soms vijandig staat tegenover het leven. Maar een ‘duidelijke’ uitspraak waaraan de paus daarbij herinnert, is deze van *Gaudium et Spes* dat betreffende het invullen van het verantwoord ouderschap “de huwelijkspartners zelf uiteindelijk voor Gods aanschijn tot een oordeel moeten komen” (GS 50). En dan voegt de paus ook nog toe dat het gebruik van natuurlijke methoden van vruchtbaarheids-regeling dient “aangemoedigd”.

- Ik citeer over het geweten ook graag nr 37: “Wij hebben er moeite mee aan het geweten van de gelovigen ruimte te geven (…). Wij zijn ertoe geroepen de gewetens te vormen, echter niet er aanspraak op te maken ze te vervangen.” En het rechtschapen geweten van de echtgenoten kan eerlijk oordelen dat er niet meer kinderen kunnen komen (nr 42).

- Echtgescheidenen die hertrouwd zijn, zijn geenszins geëxcommuniceerd; ment moet situaties *onderscheiden* en met veel respect begeleiden, de eventuele nietigheid van het huwelijk toegankelijker maken, met grotere rol voor de (onderscheiding als rechter, van de) diocesane bisschop

- Maar partners moeten ook zelf onderscheiden: de paus houdt meermaals een pleidooi voor echte aanwezigheid van partners bij elkaar (en met de kinderen), voldoende tijd en kwaliteitsvolle tijd, om elkaar aan te voelen en samen (Gods wil) te onderscheiden en te groeien. (224)

In hfst 6 komen ‘complexe situaties’ aan bod (247-252):

- Over catechumenaat bij moeilijke huwelijkssituatie vooraf aan het christen worden (bvb. iemand is gescheiden en hertrouwd voor zij of hij het geloof ontdekte) : *relatio finalis* 2015 wordt ongewijzigd overgenomen, die ‘pastorale onderscheiding’ vraagt aan de bisschop, gericht op het geestelijk welzijn van de huwelijkspartners.

- Over homoseksuelen heeft de tekst het slechts kort: accent op hun waardigheid en respect; zij moeten Gods wil in hun leven verstaan en vervullen. In 251 geen morele uitspraak over homoseksuele relaties op zich, maar deze zijn zeker niet gelijk te stellen met het huwelijk.

(Dat laatste punt is heel duidelijk geformuleerd. Betreffende sommige andere punten ontkom overigens niet aan de indruk dat de paus hier en elders kiest voor de collegialiteit, die niet tot een consensus komt op dit ogenblik, en zijn eigen mening niet doorduwt (wat hij canonisch zou kunnen doen), welke deze ook weze. Dit valt te respecteren, en we mogen niet vragen dat hij als monarch zou optreden, omdat hij dan misschien onze opinies meer zou volgen.)

Hoofdstuk 8 gaat helemaal over broosheid begeleiden, onderscheiden en integreren.

Zo bvb 293: de herders moeten niet enkel opkomen voor het christelijk huwelijk, maar ook “de situatie pastoraal onderscheiden van veel mensen die deze werkelijkheid niet meer beleven.” In hun leven op zoek gaan naar wat hen dichter bij het evangelie van het huwelijk kan brengen.

- 294: soms heeft samenwonen niet te maken met afwijzen van huwelijk, maar met culturele of feitelijke gegevenheden; onderscheiden wat het motief is en begeleiden. Hen met geduld en fijngevoeligheid aannemen en begeleiden.

- 295: niet de gradualiteit van de wet (de wet oprekken), maar wel de wet van gradualiteit (groei-ethiek) voor mensen die om uiteenlopende reden de objectiviteit van de wet (nog) niet kunnen vervullen.

Dan volgt een sectie ‘onderscheiding van onregelmatige situaties’

Eigenlijk moet ik hier alles vertalen en voorlezen… Dit is een zeer fijnzinnig hoofdstuk, rond het thema van pastorale onderscheiden maken en spiritueel onderscheiden. Met als conclusie: “Als we de talloze onderscheiden in de concrete situaties overzien, kan men verstaan dat men van de synode of van dit schrijven geen nieuwe, op alle gevallen toepasbare, algemene wettelijke regeling van canonieke aard mocht verwachten. Het is enkel mogelijk een nieuwe aanmoediging uit te drukken tot een verantwoordelijke persoonlijke en pastorale onderscheiding voor elk specifiek geval.” (300)

1 voorbeeld: mogen hertrouwde echtgescheidenen ter communie gaan (299-300)? De paus vernoemt dit niet. Maar vermits alles van onderscheiding afhangt, is het impliciete antwoord mijns inziens: minstens voor sommigen valt dat niet uit te sluiten. Waarom?

- de leer omtrent hertrouw na echtscheiding verandert niet

- de norm dus ook niet

- maar sommigen kunnen niet de norm volgen zonder nieuwe schuld op zich te laden (bvb nog uit elkaar gaan als je al kinderen hebt met je tweede partner, zou de kinderen schaden, en een huwelijk beleven in onthouding is een zware psychologische belasting die het huwelijk in gevaar kan brengen)

- de *uitwerking* van de norm kan daarom verschillen volgens de situatie

- en dat geldt ook voor de sacramentele orde (noot 336, niet gespecifieerd dus ook van toepassing op ter communie gaan?).

- dus moeten én de koppels zelf én de pastor onderscheiden en zich een aantal vragen stellen.

**4. Enkele thema’s waarover ik me verheug in deze tekst**

- Een personalistische visie op het huwelijk: de interpersoonlijke liefde staat voorop, het huwelijk is er niet instrumenteel omwille van de voortplanting, en kritiek op de eigen traditie hierbij (36)

- het huwelijk is een roeping op basis van het doopsel, een antwoord op een bijzondere uitnodiging om de liefde te beleven als teken van de liefde tussen Christus en de Kerk. De beslissing om te huwen moet daarom vrucht zijn van het afwegen van zijn eigen roeping (39). Voor het eerst lees ik dit zo duidelijk in een kerkelijke tekst van dergelijk gezagsniveau. Ook in de huwelijksvoorbereiding komt dit thema terug (211). Het huwelijk is dus niet de ‘gewone’ weg in de kerk, voor wie geen roeping hebben… Het bouwt volwaardig mee de kerk op. Hfst 3 heeft als titel: ‘Naar Jezus kijken – De roeping van het gezin’.

- Heel mooi en duidelijk is de sectie over de relatie tussen huwelijk en maagdelijkheid (158-162), twee complementaire roepingen waarin de een niet aan de ander ondergeschikt moet worden; en in de uitwerking hiervan gaat de tekst vooral in op wat de celibatair spiritueel kan leren van gehuwden.

- Een aantal thema’s die de paus heel ‘menselijk’ aanreikt, zoals de mogelijkheid van adoptie voor kinderloze ouders, of de omgang met het gehandicapte kind.

- Verrassend: er is een manco aan vorming van de clerus voor gezinspastoraal, en “In deze zin kan ook de ervaring van de lange oosterse traditie van gehuwde priesters nuttig zijn.” (202) Bijna denk je bij dit positieve spreken over het gehuwde ambt dat hier de deur wordt geopend naar een wijziging van de ambtscriteria, maar dat zal wel *wishful thinking* mijnerzijds zijn.

**6. Enkele kritische beschouwingen**

- De tekst ademt ondanks oprechte vrouwvriendelijkheid toch nog wat een androcentrische sfeer, waarin de paus zich een (groot-)vaderfiguur uit een traditionele Argentijnse setting toont. Zo overheerst het mannelijke perspectief wat te zeer in de beschrijving van de gezinswerkelijkheid. En bvb. in hfst 5 is de beschrijving van moederschap (zorgen voor de kinderen) en vaderschap (aanwezig zijn bij de kinderen) wel erg klassiek. De aansporing verderop tot mannen om in het huishouden bij te springen zonder dat dat hun mannelijkheid hoeft te bedreigen (286), klinkt voor mijn echtgenote als een reeds voorbijgestreefd zwaktebod, al kan dat in andere continenten wel anders zijn.

- De tekst vermijdt idealisering, maar ademt wel soms een al te traditioneel christelijke sfeer in het gezin, die althans in de westerse wereld nog nauwelijks voorkomt. Hij gaat nog te zeer uit van (traditioneel-)gelovige gezinnen en koppels. Zo ben ik vrij kritisch bij nr 201 : wordt hier de restauratie beoogd van een christelijke samenleving, of het leren als christen leven in een niet-christelijke samenleving? Ook de geloofsopvoeding is minder missionair gedacht dan in *Evangelii gaudium* waar initiatie een veel prominenter plaats krijgt, in onderscheid met een opvoeding waar je veeleer vanzelfsprekend als christen uit komt. Zo is 201-205 (in de sectie over ‘het evangelie van het gezin verkondigen’) wat teleurstellend omdat er niets catechetisch in staat rond geloofsopvoeding, de tekst komt niet veel verder dan antropologie en waarden… In 206 gaat het wel zeer terecht over de huwelijksvoorbereiding in de christelijke initiatie verankeren. Maar waarom niets over die christelijke initiatie zelf van kinderen en jongeren? In 228 gaat het weliswaar over als slechts één van de partners de weg van het geloof gaat. Maar dat lijkt mij te weinig, voor zover de tekst bijna doorlopend uitgaat van het gelovige, samen biddende koppel. Dit staat soms vrij ver van de realiteit bij ons, maar de tekst is natuurlijk ook niet enkel voor België geschreven…

- Tenslotte, nr 54 handelt uitgebreid over de vrouw en de vraag naar gelijkberechtiging van de vrouw “ook in beslissende posities” in de samenleving, de emancipatie is goed, en haar afwijzen is patriarchaal chauvinisme, en in de grotere waardering voor en gelijkberechtiging van de vrouw “bewonderen wij een werk van de heilige Geest”. Maar met geen woord wordt er in de hele exhortatie gerept over de rol van de vrouw in de kerk, terwijl *Evangelii gaudium* op dit vlak wel de hand ook in eigen boezem steekt.
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